

Фрольцов Владислав Валерьевич,  
кандидат исторических наук, БГУ

## ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ИМИДЖА ФРГ

Эффективное осуществление внешней политики государства в условиях глобального информационного пространства возможно лишь при условии последовательной и целенаправленной деятельности по формированию позитивного имиджа этой страны. Реализация этой задачи подразумевает скоординированную деятельность государственных структур и средств массовой коммуникации, что позволяет представить внешнеполитический курс государства в наиболее выгодном свете, усилив тем самым его позиции в мировой политике. Эта деятельность является сегодня одним из приоритетных направлений дипломатии большинства государств мира, в том числе и Республики Беларусь.

Данное обстоятельство обуславливает необходимость рассмотреть опыт различных стран по формированию позитивного международного имиджа. Одним из успешных примеров осуществления этой задачи является деятельность государственных органов и СМК ФРГ. За послевоенные десятилетия немцам удалось преодолеть недоверие и скепсис, которые на протяжении многих столетий доминировали в сознании европейцев и американцев, историческое взаимодействие которых с Германией носило преимущественно негативный характер. Уже в первые годы существования западногерманского государства его правительство начало реализовывать принципиально новую стратегию поведения

на международной арене. Ее сущность сводилась к идее так называемой «новой Германии», которая окончательно отказалась от милитаризма и стремилась обеспечивать собственную безопасность в тесном взаимодействии с европейскими партнерами и США.

Вместе с тем объединение страны в 1990 г. поставило перед правительством ФРГ принципиально новую задачу: усилить активность на международной арене, в том числе и в военно-политической сфере, и одновременно сохранить имидж миролюбивой страны, которая избегает использовать силу для решения внешнеполитических проблем. Не менее существенной проблемой явилось налаживание новых отношений со странами Центральной и Восточной Европы, которые после распада советского блока стали проводить самостоятельную внешнюю политику, а также со ставшими независимыми постсоветскими государствами. ФРГ, безусловно, обладала всеми необходимыми ресурсами для усиления политического и экономического влияния в Европе и других регионах мира, однако их использование могло привести к негативным последствиям для имиджа Германии.

Эти опасения в полной мере подтвердились уже в декабре 1991 г., когда немецкое правительство объявило о признании независимости бывших югославских республик Словении и Хорватии [1. С. 41]. Поскольку ФРГ стала первой из европейских стран, которая пошла на такой шаг, ее руководство было сразу же заподозрено в стремлении возобновить прежнюю политику «проникновения на Восток» («Drang nach Osten»), в рамках которой балканскому региону традиционно уделялось особое внимание. Несмотря на то, что аналогичное решение вскоре было принято и другими европейскими странами, «немецкий след» в развязывании межэтнического конфликта на территории Югославии превратился в

один из наиболее распространенных антинемецких мифов в сознании политических элит европейских стран [2. С. 506-507].

Настороженное отношение к усилению активности Германии в Европе и других регионах мира было наиболее характерно для тех стран, которые неоднократно сталкивались с немецкой угрозой. К ним, в первую очередь, относились Польша, Чехия, постсоветские государства. И если значительная часть политических элит этих стран воспринимала ФРГ как «новую Германию», которая не представляет угрозы для соседей, то для населения ответ на этот вопрос был не столь однозначен [3. С. 452].

Активное проникновение немецкого капитала в экономику таких стран, как Польша и Чехия, вызывало опасение у их граждан, что в дальнейшем Германия может поставить вопрос о пересмотре послевоенных границ. Помимо этого, камнем преткновения в двусторонних отношениях стал вопрос о компенсации немцам, проживавшим на нынешней территории Польши и Чехии до 1945 г.

На постсоветском пространстве ФРГ столкнулась с не менее серьезными проблемами, которые также были обусловлены не столько политическими, сколько социокультурными факторами. Так, в России не был реализован проект воссоздания автономии поволжских немцев из-за негативного отношения населения Саратовской области. Еще большие опасения вызывала перспектива постепенного «освоения» немцами Калининградской области. Любое упоминание о ней немецкими политиками с тревогой воспринималось в России вплоть до заявлений МИД РФ [4].

Все эти обстоятельства определили активную деятельность германского правительства и СМК по поддержанию позитивного международного имиджа ФРГ, ключевыми особенностями которой являлись следующие аспекты:

✓ Солдаты бундесвера принимали участие в военных операциях за пределами страны только при условии их проведения совместно с союзниками по НАТО. Это позволяло федеральному руководству убедить общественное мнение как в самой Германии, так и за ее пределами в необходимости таких действий в рамках соблюдения ФРГ обязательств перед партнерами [5. С. 999-1000]. В случае с военной акцией в Ираке единой позиции стран-членов НАТО достигнуть не удалось, и правительство Г. Шредера получило возможность продемонстрировать всему миру миролюбие Германии и ее приверженность нормам международного права.

✓ В рамках Европейского союза Германия отстаивала прежде всего свои социально-экономические интересы, блокируясь в различных ситуациях с теми или иными государствами. Так, в конце 1990-х годов наметилось сближение ФРГ и Великобритании, в первой половине 2000-х речь зашла о «франко-германской оси». Увеличение численности членов ЕС до двадцати пяти еще более усложнило задачу Германии, которой в настоящее время приходится учитывать интересы как старых, так и новых его участников. По этой причине можно утверждать, что достаточно популярный в начале 1990-х годов вопрос «станет ли Европа немецкой?» в настоящее время утратил свою актуальность.

✓ В отношениях с восточными соседями руководство ФРГ пыталось предстать в роли покровителя и защитника интересов бывших стран советского блока. Это подразумевало как активное развитие торгово-экономических, культурных и гуманитарных отношений, так и поддержку желания многих из них вступить в ЕС и НАТО. Г. Коль, к примеру, рассматривал себя в качестве «представителя» этих стран в обеих структурах [6. С. 425-426]. Во многом благодаря его деятельности они пополнились новыми

членами. Вместе с тем, как уже отмечалось, далеко не все проблемы в двусторонних отношениях преодолены, и, вероятно, окончательно решить эту проблему удастся лишь в рамках совместного участия в дальнейшем развитии европейской интеграции.

✓ На постсоветском пространстве правительство ФРГ действовало также достаточно активно, уделяя особое внимание развитию отношений с крупнейшими странами региона – Россией и Украиной. Основным направлением сотрудничества стало экономическое, что позволило немецкому бизнесу наладить тесные контакты с деловыми кругами этих государств. Развивалось также взаимодействие в гуманитарной и культурной сферах.

Тем менее, новое германское правительство, которое было сформировано в октябре 2005 г., столкнулось с целым рядом проблем в сфере информационной политики, от решения которых зависит эффективность будущей внешней политики ФРГ.

Первой из них является нормализация отношений с США. Это подразумевает отказ от политики противопоставления американских и европейских интересов, которая проводилась Г. Шредером. Такая тактика позволила Германии еще раз продемонстрировать решительное неприятие силового воздействия на другие страны, однако привела к ухудшению отношений не только с США и Великобританией, но и с некоторыми странами Центральной и Восточной Европы. Под вопрос была поставлена способность ФРГ соблюдать обязательства перед ключевыми союзниками, что стало одной из предпосылок кризиса в евроатлантических отношениях. Исходя из этого, новое правительство во главе с А. Меркель вынуждено одновременно решать две задачи: улучшать отношения с Вашингтоном, отказавшись от антиамериканской риторики, и избегать обвинений в стремлении угодить США. Так, накануне

первого визита в эту страну новый канцлер в интервью немецкому журналу «Шпигель» заявила о необходимости восстановить тесные связи между двумя странами, но при этом пообещала убедить американского президента закрыть военную базу в Гуантанамо, где содержатся лица, подозреваемые в терроризме, права которых, по данным правозащитных организаций, нарушаются [7. С. 26-33].

Второй задачей является активизация участия Германии в европейской интеграции. В 2005 г. этот процесс натолкнулся на целый ряд препятствий. Нежелание жителей Франции и Нидерландов, двух государств-инициаторов создания единой Европы, поддержать на референдумах проект конституции ЕС продемонстрировало, что такое социокультурное явление, как евроскептицизм, по-прежнему представляет серьезную проблему для дальнейшего развития союза. Многие европейцы не доверяют европейским институтам, считая их сугубо бюрократическими учреждениями. И если разногласия между представителями правительств стран ЕС можно преодолеть путем переговоров и согласований, то евроскептицизм рядовых людей способен затормозить развитие интеграции на десятилетия, учитывая, что данное явление типично для всех государств-членов союза.

В этой ситуации именно правительство Германии, которое активно сотрудничает как с западными, так и с восточными соседями, способно придать новый импульс европейской интеграции и предложить новые принципы развития ЕС, опираясь на немецкий опыт формирования социального государства. Большое значение при этом имеет реализация новым руководством ФРГ программы реформ, которые призваны сохранить социальные завоевания немцев и преодолеть спад в немецкой экономике [8].

Успех этой политики позволит придать всем европейцам уверенность в будущем союза и преодолеть нынешний скепсис.

Еще одной проблемой является построение новых отношений с восточными соседями. В данном случае Германия вынуждена учитывать не только свои экономические интересы, но и политические особенности этих стран. Если для сотрудничества ФРГ с Польшей и Чехией наиболее важным является окончательное преодоление недоверия к немцам со стороны жителей этих стран, то на постсоветском пространстве особое внимание следует уделить формированию единого информационного и культурного пространства. В противном случае имидж ФРГ может пострадать, так как ориентация на защиту экономических интересов позволяет обвинять Германию в стремлении рассматривать постсоветские страны лишь как источник сырья и рынка сбыта для немецких товаров. С этой проблемой правительство ФРГ уже столкнулось в 2005 – начале 2006 гг. в ходе российско-украинского «газового» конфликта. Участие бывшего канцлера Г. Шредера в проекте по постройке Северо-Европейского газопровода позволило обвинить ФРГ в сговоре с РФ за счет интересов Украины и стран Балтии [9].

В этой связи можно прогнозировать, что новое федеральное правительство будет уделять больше внимание позиционированию Германии как социального государства с развитой демократией, которое способно стать эталоном для других стран. Эта задача потребует интенсификации информационной политики с привлечением дополнительных технических и креативных ресурсов.

Реализация этой стратегии должна стать объектом изучения белорусских экспертов, так как наша страна также способна более активно представить свои социальные и общественные достижения

в мировом информационном пространстве, учитывая опыт формирования международного имиджа других государств.

---

1. Paulsen T. Aussenpolitik // Weidenfeld W., Korte K.-R. Handbuch zur deutschen Einheit 1949-1989-1999. Bonn: BfpZ, 1999. S. 30-43.
2. Lehmann H.G. Deutschland-Chronik 1945 bis 2000. Bonn: BfpZ und Bouvier, 2000. 645 S.
3. Mueller H.M. Schlaglichter der deutschen Geschichte. Bonn: BfpZ, 1996. 512 S.
4. Комментарий Департамента информации и печати МИД РФ в связи с вопросом “ИТАР-ТАСС” относительно запроса фракции ХДС/ХСС в германском бундестаге к Правительству ФРГ по Калининградской области. 15 октября 2004 года. Доступно на: [http://www.in.mid.ru/brp\\_4.nsf/sps/FE0EAA2C65857D16C3256F2E0047AD01](http://www.in.mid.ru/brp_4.nsf/sps/FE0EAA2C65857D16C3256F2E0047AD01). 8.01.2006.
5. Die Fisher Chronik Deutschland. Ereignisse. Personen. Daten. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 2001. 1344 S.
6. Hacke C. Die Aussenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Von Konrad Adenauer bis Gerhard Schroeder. Stuttgart: Econ Ullstein List Verlag, 2003. 652 S.
7. SPIEGEL-Gespraech mit Angela Merkel ueber Ziele und Methoden ihrer Politik // Der Spiegel. 2006. №2. S. 26-33.
8. Beehner L. Q&A on Germany’s Election. How do the candidates propose to fix Germany's economy? Council on Foreign Relations. Доступно на: <http://www.cfr.org/publication/8859>. 15.09.2005.
9. Ehrenkodex fuer ehemalige Politiker gefordert. Die Welt.de. 12.12.2005. Доступно на: <http://www.welt.de/data/2005/12/12/816685.html>. 13.12.2005.